



**Università degli Studi di Cagliari**

**Rapporto di Riesame Ciclico 2015**

**Corso di laurea in  
Tecniche di Laboratorio Biomedico  
L/SNT3 – Professioni sanitarie tecniche**

**Denominazione del Corso di Studio** : Corso di laurea in Tecniche Laboratorio Biomedico

**Classe** : L/SNT3 Professioni sanitarie tecniche

**Sede** (Comune, Dipartimento, Facoltà): Cagliari, Dipartimento di Scienze Biomediche, Facoltà di Medicina e Chirurgia

**Primo anno accademico di attivazione:** 2011/2012

### Commissione di Auto Valutazione CAV

#### Componenti obbligatori

Prof. Matteo Ceccarelli (Coordinatore del CdS) – Responsabile del Riesame

Prof. Luigi Atzori (Docente Referente per la Qualità del Cds)

Prof.ssa Mariella Nieddu (Docente del CdS esperto in autovalutazione)

Sig. Merche Francesco (Rappresentante studenti II anno) f.merche@hotmail.com

Sig. Ivan Badas (Rappresentante studenti I anno) badas.ivan@gmail.com

#### Elenco delle informazioni e dei dati che sono stati presi in considerazione per la stesura del Rapporto di Riesame e relative fonti:

- Rapporti di Riesame precedenti: (sito CDS: autovalutazione e accreditamento/Riesame annuale e Riesame Pluriennale)
- SUA-CdS precedenti: (<http://ava.miur.it/> accessibile con le Password e USER comunicati via email oppure su University <http://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita> )
- Relazione CPDS di Facoltà degli anni precedenti; (sito Facoltà: [http://facolta.unica.it/medicinaechirurgia/files/2013/11/RELAZIONE\\_ANNUALE\\_CPDS\\_MEDICINA\\_2014\\_1.pdf](http://facolta.unica.it/medicinaechirurgia/files/2013/11/RELAZIONE_ANNUALE_CPDS_MEDICINA_2014_1.pdf) )
- Relazioni annuali del NVA, per la parte relativa al CdS; ([http://unica2.unica.it/nuvat/index.php?page=ava\\_2015](http://unica2.unica.it/nuvat/index.php?page=ava_2015) )
- Relazione del Presidio per la Qualità dell'Ateneo sul Riesame Novembre 2014 <http://people.unica.it/centroqualita/files/2014/02/Relazione-sul-Riesame-novembre-14-def.pdf>
- Report dati di monitoraggio del CdS a cura del PQA; (sito CDS: autovalutazione e accreditamento/Dati statistici e Monitoraggio).
- elaborazioni sui questionari di valutazione della didattica a cura del NVA e DRSI; (sito CDS Valutazione studenti).
- statistiche sulla condizione dei laureati a cura di ALmaLaurea; (sito CDS Alma Laurea)
- dati relativi alla mobilità internazionale a cura di ISMOKA e del CdS;
- dati relativi ad attività di tirocinio, stage etc a cura del CdS; (sito CDS – tirocini)
- Rapporto Mastrillo 2015 ([Relazione alla Conferenza Nazionale Professioni Sanitarie \(Mastrilloreport2015\)](#) e [Sanita\\_38\\_15](#))
-

**Sono stati consultati inoltre**

Dr.ssa. Bonaria Soru (Tecnico di Laboratorio Biomedico Coordinatore per il CdS dei Tirocinii Professionalizzanti)  
sorub@pacs.unica.it

La CAV si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

- **22/10/2015**

**Presenti: Ceccarelli, Atzori, Nieddu, Pintus**

**Ordine del giorno/discussione:** Analisi modello e distribuzione compiti per la stesura

- **04/11/2015**

**Presenti: Atzori, Ceccarelli, Nieddu, Pintus**

**Ordine del giorno/discussione:** Annuale parte 1, 2 e 3 e Ciclico

- **06/11/2015**

**Presenti: Atzori, Ceccarelli, Nieddu, Pintus**

**Ordine del giorno/discussione:** stesura riesame ciclico

Presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data: **30/11/2015**

**Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio**

In data 30.11.2015 il Consiglio di Classe al punto 3 dell'odg ha analizzato il Rapporto di Riesame Annuale 2015 ed il Rapporto di Riesame Ciclico elaborati dalla CAV. I vari aspetti che compongono tali documenti sono stati analizzati, evidenziando i punti di forza, le criticità e le azioni di miglioramento da intraprendere oltre che l'esito delle azioni intraprese. In particolare sono stati discussi più in dettaglio i seguenti punti:

1. la mancanza di convenzioni Erasmus
2. la non omogeneità delle schede programma
3. le criticità emerse dai giudizi degli studenti su alcuni corsi
4. la necessità di coinvolgere il maggior numero di persone possibile, attraverso la partecipazione alle varie commissioni, nel processo di qualità intrapreso dal CdS. Questo anche in vista dell'accREDITAMENTO dell'Ateneo pianificato per il 2016, come anche comunicato dal Coordinatore della Classe.

Il Consiglio di Classe ha approvato, all'unanimità, i documenti elaborati

**Link ai Verbali** <http://corsi.unica.it/tecnichedilaboratoriobiomedico/chi-siamo/consiglio-di-classe/verbali-consiglio-di-classe/>

## II – Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio

### 1 – LA DOMANDA DI FORMAZIONE

#### 1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Non si compila in quanto questo è il primo riesame ciclico.

#### 1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Il corso di studi tiene sotto controllo la domanda di formazione innanzitutto attraverso il Comitato di indirizzo; il comitato si è riunito l'ultima volta in data in 17 gennaio 2014 [Verbale\\_C\\_I\\_TLB\\_17\\_01\\_2014](#) e dall'analisi effettuata emerge come punto di forza che componenti sono adeguatamente rappresentativi del sistema economico e produttivo.

Il primo anno di istituzione era stato riunito il Comitato di Facoltà.

Fino ad oggi Il Comitato di Indirizzo si è riunito una volta esplicando quindi il suo ruolo di canale efficace nel raccogliere opinioni sul mondo del lavoro, rendendo inoltre disponibili informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze richieste dai laureati.

Tale Comitato è riuscito a sottolineare in maniera completa ed adeguata le funzioni e le competenze che caratterizzano la figura professionale.

– Il coordinatore delle attività professionalizzanti, la Dott.ssa Bonaria Soru è anche rappresentante del (ANTELAB) e svolge la propria attività professionale di tecnico di laboratorio presso il Policlinico universitario dell' Azienda ospedaliero universitaria (AOU); questo consente un costante confronto con il mondo del lavoro. Le funzioni e le competenze che caratterizzano la figura professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi.

Il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS coinvolge interlocutori esterni e in particolare quelli già consultati in fase di progettazione in modo strutturato perché il coordinatore della attività professionalizzanti fa parte del Comitato di Indirizzo e del Corso di studio; la dott.ssa Bonaria Soru è stata consultata anche in sede di Riesame.

– Non abbiamo convenzioni Erasmus

– Non esiste un confronto con realtà nazionali/internazionali. L'introduzione di convenzioni Erasmus potrebbe aiutare in questa direzione.

PF. Tutti questi aspetti costituiscono in termini di controllo della domanda di formazione dei punti di forza.

Dall'analisi del confronto avvenuto in sede di riesame ([Verbale\\_C\\_I\\_TLB\\_17\\_01\\_2014](#)) non risulta una valutazione sul benchmarking nazionale o internazionale e mancano nella consultazione dati aggiornati sugli sbocchi occupazionali. Il confronto con altri corsi sembra essere avvenuto ma non emerge in modo chiaro dalla documentazione.

A.M.: Da valutare un miglioramento del benchmarking nazionale e internazionale anche in funzione della apertura verso i progetti di mobilità degli studenti e di un possibile miglioramento dell'occupabilità

Si ritiene opportuno inoltre aprire il Comitato o le consultazioni indirette e dirette anche al settore privato.

A.M. (aree da migliorare): **Attivare la possibilità di mobilità Internazionale.**

## 1-c INTERVENTI CORRETTIVI

**Obiettivo n. 1: 1. Ampliare la gamma degli enti e delle organizzazioni consultate****Azioni da intraprendere:**

Individuare rappresentanti del settore privato da convocare in sede di Comitato

Individuare altre fonti di consultazione anche indirette con il mondo del lavoro

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Individuare rappresentanti del settore privato da convocare in sede di Comitato-discussione in Consiglio di Classe e nomina; entro Dicembre 2015; Coordinatore della Classe.

Individuare altre fonti di consultazione anche indirette con il mondo del lavoro e presentazione in Consiglio;

Referente Qualità in collaborazione col coordinatore delle attività professionalizzanti; gennaio 2016

Un indicatore è il coinvolgimento di almeno un nuovo rappresentante nel comitato di indirizzo (FITELAB)

**Obiettivo n. 2: Introdurre la mobilità Internazionale.****Azioni da intraprendere:**

Portare la Proposta alla discussione in Consiglio

Nominare un referente programmi mobilità per il corso

Attivazione delle convenzioni

Sensibilizzare gli studenti

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Portare la Proposta alla discussione in Consiglio: novembre 2015/CAV

Nominare un referente programmi mobilità per il corso: novembre 2015/Consiglio di corso

Attivazione delle convenzioni: aprile /maggio 2015– Referente Erasmus

Sensibilizzare gli studenti: appena disponibili le convenzioni e prima della partenza dei bandi di mobilità.

Un indicatore è il numero di convenzioni attivate

## 2 – I RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI E ACCERTATI

### 2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Non si compila in quanto questo è il primo riesame ciclico.

### 2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Per l'analisi dei risultati di apprendimento attesi e accertati sono state visionate tutte le schede inerenti i corsi di studio dal primo al terzo anno; la pubblicazione delle schede programmi sul sito è avvenuta per il primo anno entro settembre e comunque prima dell'inizio delle lezioni ([link alle schede: http://corsi.unica.it/tecniche/laboratori/obiomedico/didattica/programmi-2/](http://corsi.unica.it/tecniche/laboratori/obiomedico/didattica/programmi-2/) ). La verifica di tali dati è avvenuta da parte del Coordinatore di corso; non sono evidenziabili ulteriori sistemi di controllo formalizzati.

Dall'analisi delle schede descrittive emerge coerenza tra insegnamenti e descrizione dei risultati di apprendimento dichiarati nella SUA-CdS. L'analisi delle schede compilate dagli studenti ([link ai questionari](#)) (domanda: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?) ha inoltre accertato una coerenza del programma effettivamente svolto e quanto dichiarato nelle schede dei programmi (gradimento tra 80% e 90%, superiore alla media di Facoltà). Possiamo concludere una buona coerenza tra descrizione dei risultati di apprendimento dichiarati nella SUA-CdS e insegnamenti svolti; anche per questo aspetto non sono evidenziabili ulteriori sistemi di controllo formalizzati.

Le schede programmi non sono omogenee nel dichiarare il tipo di esame e le modalità di valutazione/attribuzione voto. Le schede di valutazione degli studenti danno comunque una percezione della modalità d'esame definita chiaramente tra 80% e 90%, anche qui superiore alla media di Facoltà.

P.F.: Tutte le schede programmi sono pubblicate sul sito, sia nella versione Inglese che quella in italiano. ([link alle schede](#))

Il corso dispone di una tabella di coerenza tra risultati di apprendimento e il piano degli studi; la tabella è disponibile presso gli uffici della segreteria didattica del corso.

A:M. Verificare:

- La coerenza tra le schede descrittive degli insegnamenti e la descrizione dei risultati di apprendimento attesi.
- Che i risultati di apprendimento attesi al termine degli studi siano coerenti con la domanda di formazione identificata.

Si propone la formalizzazione dei processi di controllo attraverso una commissione nominata dal CdL.

### 2-c INTERVENTI CORRETTIVI

**Obiettivo n. 1: Miglioramento coerenza schede descrittive degli insegnamenti.**

**Azioni da intraprendere:**

Individuazione di una commissione che verifichi il contenuto delle schede descrittive e la coerenza con i risultati attesi.

Omogeneizzazione delle schede descrittive degli insegnamenti.

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Individuazione di una commissione, Consiglio di Classe–Coordinatore Classe; gennaio 2016

Verifica da parte della Commissione incaricata il contenuto delle schede descrittive e la coerenza, entro aprile 2016.

DA VERIFICARE CON IL PROSSIMO ESAME CICLICO LA REVISIONE DELLE SCHEDE PROGRAMMA.

### 3 – IL SISTEMA DI GESTIONE DEL CDS

#### 3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Non si compila in quanto questo è il primo riesame ciclico.

#### 3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Il CdS ha rinnovato nel Consiglio di Classe del 19 giugno 2014 ([http://corsi.unica.it/tecniche/laboratoriobiomedico/files/2012/04/Verbale\\_19\\_06-14.pdf](http://corsi.unica.it/tecniche/laboratoriobiomedico/files/2012/04/Verbale_19_06-14.pdf)) un impegno formale alla gestione del corso secondo criteri di qualità; in tale occasione ha anche individuato una serie di processi fondamentali per l'AQ.

Nello stesso Consiglio sono stati approvati:

- a) L'Organizzazione minima del corso ai fini della qualità
- b) Organizzazione Processo Assicurazione Qualità (AQ) della formazione: Attori (compiti e funzioni), processi di AQ e organigramma

Il Presidio ha inviato a marzo 2014 due documenti ([Relazione Presidio per la Qualità Anno 2013](#); [Descrizione del processo di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo](#)); sulla base delle indicazioni contenute nei due documenti gli uffici della Presidenza della Facoltà hanno proceduto a:

- riorganizzare il sito di ciascun cds dedicando un'intera sezione del sito [al processo AVA](#).
- a predisporre i seguenti documenti: [1\) le posizioni di responsabilità ai fini della reale attuazione dell'AQ](#); [2\) elenco dei processi di gestione del corso secondo criteri di AQ](#); [3\) organigramma di sintesi di tutti gli attori coinvolti nei processi di AQ a livello di Ateneo](#); che il CdS ha approvato nel Consiglio del 19 giugno 2014.

Il Corso inoltre ha approvato in data 16/05/2015 il Regolamento didattico che nella parte II definisce Organi e struttura organizzativa, recependo quanto approvato il 19 giugno 2014. Il regolamento è consultabile al seguente link:

[http://corsi.unica.it/tecniche/laboratoriobiomedico/files/2012/11/REG\\_DID\\_TLB\\_2015\\_approvato\\_maggio\\_2015.pdf](http://corsi.unica.it/tecniche/laboratoriobiomedico/files/2012/11/REG_DID_TLB_2015_approvato_maggio_2015.pdf)

La documentazione pubblica sulle caratteristiche e sull'organizzazione del CdS è sufficientemente completa, aggiornata e trasparente ed è visibile sul sito del CdS nelle pagine: Autovalutazione/Chi siamo e nelle altre sezioni specifiche del sito. <http://corsi.unica.it/tecniche/laboratoriobiomedico/>

L'assenza di dati specifici su numerosi servizi (orientamento, internazionalizzazione, segreteria studenti) impedisce una valutazione adeguata. In generale dai questionari di gradimento e dai dati alma laurea emerge un apprezzamento delle risorse a disposizione.

Alcuni processi, tra cui quello del Riesame e della Domanda di formazione sono tenuti adeguatamente sotto controllo; ciò emerge dal buon raggiungimento degli obiettivi di miglioramento e dalla valutazione della domanda di formazione fatta nel punto 1 del presente documento.

#### **P.F. (punti di forza):**

Il Cds ha assunto l'impegno formale alla gestione del CdS secondo criteri di qualità

Ha approvato i documenti su attori coinvolti e compiti e funzioni



Ha individuato alcuni processi e responsabilità

Ha approvato un Regolamento didattico di CdS che contiene, come evidenziato nell'analisi la parte della descrizione degli Organi e struttura organizzativa , il quale quindi costituisce un documento formale, ufficiale, condiviso del Sistema di gestione.

Ha un sito aggiornato con le informazioni relative alle caratteristiche e sull'organizzazione.

Si evidenziano alcuni punti di debolezza su processi di controllo dell'effettiva erogazione di quanto programmato e sul raggiungimento dei risultati attesi, nonostante la positiva valutazione da parte degli studenti nei questionari di valutazione della didattica.

Inoltre non è stato adottato e non è presente sul sito un vero e proprio modello di assicurazione della qualità.

**A.M. (aree da migliorare):**

Analisi dettagliata dei processi

Rendere più organico, completo e leggibile il documento su processi e responsabilità

Pubblicizzare i processi individuati e rendere consapevoli i responsabili di ciascun processo

Carenza di dati sulla valutazione dei servizi di contesto

**3-c INTERVENTI CORRETTIVI**

**Obiettivo n. 1: Miglioramento del sistema di gestione del CdS con stesura e approvazione del modello di assicurazione della qualità.**

**Azioni da intraprendere:**

- Sulla base dei documenti finora approvati fare una analisi dei processi di gestione del cds e della responsabilità degli stessi
- redigere e approvare un documento che contenga Il Sistema di Assicurazione interna della Qualità del corso
- pubblicare il documento sul sito del corso

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

- analisi dei processi di gestione del cds e della responsabilità degli stessi, CAV col supporto del Coordinatore didattico–entro febbraio 2016
- redigere e approvare un documento che contenga Il Sistema di Assicurazione interna della Qualità del corso; CAV col supporto del Coordinatore didattico–entro febbraio 2016
- approvazione del documento che contenga Il Sistema di Assicurazione interna della Qualità del corso, Consiglio di corso, marzo 2016

pubblicazione sul sito, Coordinatore didattico, marzo/aprile 2016